

一体两翼：破解高校贫困生难题

——高校社会工作运行模式探微

■ 张长伟

(河南师范大学 河南 新乡 453007)

【摘要】科学解决高校贫困生问题的有效途径是开展高校学校社会工作。在长期的实践中,国外及香港地区形成了非常成熟的运行模式。根据我国的实际情况和学校社会工作的核心要义和原则,结合高校贫困生的实际,我国高校学校社会工作的运行模式,应以高校学校社会工作者为主体,以解决高校贫困生问题为目的,以整合利用校内教育和实务资源为一翼,以整合利用校外教育和实务资源为另一翼,两翼并重,互相配合。

【关键词】高校贫困生;高校学校社会工作;运行模式;一体两翼

【中图分类号】G646 **【文件标识码】**A **【文章编号】**1006-7426[2012]06-0115-04

近年来,高校贫困生问题成为高校和社会日益关注的突出问题,这一问题的出现不仅严重影响了贫困生的正常生活和学业,而且引发越来越多的学生个体、家庭和社会问题,严重制约了我国高等教育的稳定和健康发展。面对日益复杂的问题和状况,单靠传统学校教育的力量已很难解决这些难题,必须寻找更有效、更科学的教育模式和力量。整合学校、家庭、社区各方面的教育资源,开展高校学校社会工作,是引导高校贫困生健康发展的新途径。本文以当前内地高校开展高校学校社会工作的现实需要为背景,综合分析国外和香港地区的学校社会工作运行模式及其不足之处,尝试建构具有中国特色“一体两翼”的高校学校社会工作运行模式。

一、开展高校学校社会工作的必要性和可行性

(一)开展高校学校社会工作的必要性

1. 高校贫困生问题的复杂化和多元化呼唤整体化工作思路

高校贫困生的问题不仅是个人问题,通常涉及到家庭、学校、社区、社会等层面,问题的类型不再单纯地限于学业、人际交往,逐步扩大到经济、心理生理等方面,且各种问题交织在一起,问题往往是由多方因素造成的,具有复合性。社会工作认为人是生活于特定社会情境中的特殊个体,标准化的工作模式并不能应对贫困生多样化的社会、文化及其不幸状况。社会工作强调“人在情境中”,高校学校社会工作采取生理—心理—社会视角,运用整体系统的意识去关注社会要素对贫困生产生的综合性、威胁性影响,了解贫困生在学校、家庭及社会中所处的不利位置,致力于为其构建家庭—群体—组织—社会的支持系统。

2. 高校贫困生问题的特殊性要求专业化的工作方法

高校贫困生身体、心理和发展方面的问题越来越多,许多是由多种因素引起的个性化的问题,需要“对症下药”,有针对性地加以解决。要做到“对症下药”,就要求从事高校贫困生工作的人员必须具备专业的知识和方法。借鉴学校社会工作理念,将学校社会工作专业方法引入到高校贫困生救助工作中,可以实现贫困生救助工作普遍性与特殊性的统一,注重贫困生

基金项目: 本文系作者主持的教育部人文社会科学研究项目“受艾滋病影响儿童社会福利体系重构研究”(11YJC840066)、河南省哲学社会科学规划项目“河南省农村弱势儿童社会福利体系构建研究”(2011BSH001)的阶段性成果。

作者简介: 张长伟(1971-),男(汉),河南滑县人,河南师范大学公共事务学院副院长,社会福利研究与服务中心、青少年问题研究中心副教授,硕士生导师,主要从事社会工作理论、青少年问题研究。

成才需要和人际关系方面需要的同时,又关注贫困生的个性化问题,并通过多种方法加以解决,使贫困生救助工作更具有专业性。

3、高校贫困生潜能的最大发挥需要发展性工作思路

21世纪需要有独立人格和创新意识的新型人才,大学教育应努力成为学生发现自我、发展自我和成就自我的前沿阵地。原有的高校贫困生救助工作已不能适应新型人才培养模式的需求。学校社会工作除了强调在“危机”之前给予干预之外,其主要任务在于“危机干预”中让受助贫困生最大限度地参与目标达成的全过程。社会工作者坚信,每个人与生俱来都有改善自己生命的能力和动力,都能在其天赋能力范围内充分发挥潜能。因此,学校社工极少越俎代庖地为贫困生作决定,而是充分调动其主动性、积极性,引导贫困生对人生目标的思考,挖掘潜能,发展个性,以提高其独立思考问题和改变不利现状的能力。

4、传统的高校学生工作模式的不足需要高校学校社会工作的介入

传统的高校学生工作模式是以政治教育为主导,以集体管理为主要方式,以灌输式教育和规范式约束为主要方法来实施的,其结果是往往忽视学生的主动性和参与性,忽视对大学生个体的关注和辅导。其工作模式是发现问题再治疗,即“头痛医头,脚痛医脚”,难以取得根本的效果,而高校学校社会工作采取预防性、发展性和补救性的工作模式,具有高度的职业敏锐性,节省了人力物力,提高了辅导的成效。

(二)开展高校学校社会工作的可行性

学校社会工作是学校工作的一环,是由专业工作者运用社会工作的理论与方法,协助学生与学校、家庭与社区之间建立良好的关系,以准备现在及未来的生活,从而达成学校教育的目的,对完善现有的学校工作体系具有积极的作用,因此学校社会工作介入高校学生工作是完全可行的。

1、从教育理念的转变看开展高校学校社会工作的可行性

近年来,“以学生为本”、“关注学生个体差异、个体成长与个体需求”等成为日益流行和受重视的教育理念,学校社会工作与高校贫困生救助在工作目标和服务功能上有一致之处,这成为社会工作方法介入高校贫困生救助坚实的基础。高校贫困生救助工作不仅需要必要的经济资助,加强贫困生思想政治教育和引导,也需要促进贫困生全面发展,帮助其适应生活、认识自我、发挥潜能、学习为人处世之道。而专业的学校社会工作正好能够在这些方面承担重要的辅导角色。

2、从服务内涵看开展高校学校社会工作的可行性

从功能的角度,学校社会工作的服务内涵包括预防性学校社会工作、改善性学校社会工作和发展性学校社会工作。我们可以将高校社会工作服务介入的空间分为两个层面,第一个层面是一般性需求的介入。如协助新生生活适应、日常生活管理、生涯和生涯规划;人际交往技巧的训练、提升权益维护意识等。

第二个层面是特殊性需求的介入。如针对特殊群体的大学生,如贫困生、残障学生、少数民族学生等提供的服务;针对学生的特殊时期或处境,如失恋、挂科、考研、就业、创伤等提供的服务;针对大学生权益维护提供的服务。从中可以看出,高校贫困生是学校社会工作的当然服务群体。

3、国内某些地区和学校已有的经验也是开展高校学校社会工作的基础。在我国内地,上海地区于2002年起,开始在浦东新区38所学校开办试点,在设点学校的支持下,绝大多数试点学校设立了学校社会工作室,在几年的工作实践中,不断加快社会工作者队伍建设,组织大规模、系统性的培训和资格认定考试,为了规范学校社会工作,逐步建立起学校工作制度和工作计划和考核标准等,通过不断的努力,取得了很大的成功;山东省工商学院于2003年开始实施学校社会工作,于2003年成立“学校社会工作服务中心”,在探索中实践,在实践中反思,不断创新,形成了特色显著且本土化了的学校社会工作系统,使学校社会工作焕发出勃勃的生机,这些试点经过努力都取得了初步的成效,而且在发展的过程中,这些试点单位都积累了宝贵的本土化经验。

二、高校学校社会工作运行模式分析

学校社会工作的运行模式是指在一定的学校社会工作目标理论的指导下,在长期的学校社会工作实践中,逐渐形成的比较稳定的学校社会工作结构和系统的实施举措的统一体。高校学校社会工作的运行模式即在高校学校社会工作理论的指导下,在高校的学校社会工作实践中形成的工作结构和实施举措。对于学校社会工作运行模式的研究,学者们有不同的见解,综合国外及港台地区的学校社会工作运行模式,主要有四种模式说,三种模式说和香港学校社会工作模式。

(一)四种模式说

一是传统临床模式,主要观点是将学生看作是有问题的个人,利用社会个案工作的方法对个人加以诊治。二是学校变更模式,工作内容主要包括生活辅导、学校辅导与职业辅导三个方面。三是社区学校模式,主要强调外在的环境对学校的重要作用,把学校和社区联系起来,把服务范围从学校延伸到社区,运用学校社会工作的理念、方法和技术,在社区范围内开展工作,协助社区建设,改善教育环境,加强校方与社区的沟通和联系。四是社会互动模式,这一模式被认为是前三种运作模式的整合,强调全面关心案主及其周遭的各种因素的影响,重视“学校-学校-家庭-社区”四方面的连带关系。

(二)三种模式说

按照学校社会工作者与学校的合作关系可归结为外部支援模式、内部巡回支援模式及内部驻校模式,也有人称为体制

外聘任模式,体制内并存模式和体制内整合模式。

也有的学者以学校社会工作的服务对象为依据,将学校社会工作在具体实务领域分为三种工作模式,分别是问题导向的工作模式,学生导向的工作模式和社区导向的工作模式。

(三)香港的学校社会工作模式

范明林对香港中华基督教青年会所推行的学校社会工作模式归结为以下几种模式,一是驻校社工服务模式,学校社会工作者分驻各个学校,并有专职的学校社会工作者和相应的督导、文职人员组成服务队,配合不同学校的需要,与老师合作为学生提供服务,以协助学生解决个人、学业、家庭等问题。二是由青少年社会工作人员和相应督导、文职人员组成的综合服务队服务模式。

(四)国外和港台模式的共同之处

一是其基本价值和信念是一致的,就其本质而言,学校社会工作是学校社会服务,是运用社会工作的理论与方法,对困难学生所实施的一种专业服务。

二是其服务对象是一致的,都是以学生为服务主体,解决他们在学业、生活等方面的各种问题,如果学生的问题是由于家长、社区等原因引起的,学校社会工作者还要为相关人员提供咨询服务,同时在工作中尊重服务对象的主体性,使服务对象自我认同教育目标和教育要求,独立做出判断和选择,自主调节行为,并在实践中完善自身品德和个性。

三是其工作的目标是一致的,都在于协助学生与家庭、学校和社区之间建立良好的关系,以此为资源,解决学生方面的困扰问题和偏差行为。

四是从服务关系都是平等互动的。学校社会工作模式摒弃了传统学生工作的单向硬性灌输,而将服务对象视为能动的主体,与服务者之间是互助自助的能动关系,这种平等的关系更有利于问题的解决和学校社会工作的有效开展。综上所述,学校社会工作不同的运行模式,其核心本质都是一致的,也是开展学校社会工作必须遵循的客观规律。

(五)国外和香港模式的不足

张宇莲认为四种模式说的不足主要是:传统临床模式的焦点在于那些被社会认定为有社会适应困难、社会能力失调和情绪困扰的个别学生身上,忽略了引起学生问题的其他因素特别是家庭和社区对学生的影响。学校变更模式集中在学校的规范和设施条件能否发挥应有的效能方面,这种模式在实施过程中如操作不当易造成社工人员与学校方面的对立,不易开展;而社区学校模式的焦点主要放在社区组织中阻挡或不利于学生发展的情况,忽略了学生的主体性;社会互动模式的焦点是个人与环境的交互影响,重视学生身边的环境系统,此模式被认为是前三种模式的整合,最为可取,但是对于这一模式的操作和研究都限于宏观理论层面,缺乏具体的微观实施策略,且未针对不同地区的实际情况。

对于驻校模式,林万亿,黄伶俐认为驻校模式便于学校社

会工作者深入学校内部,但是由于工作队伍人力所限,无法普遍进驻到每一个学校,采取驻区模式能达到专业的辅导成效,但缺点是增加了学校和政府的投入成本;外部支援模式的缺点在于难以系统的做到学校和社区的整合,只能锁定在微观层面的学生和家庭;整合服务模式针对的案主是有专门机构裁定的问题学生,因此,对于案主的评价和裁定增加了一定的难度,必须谨慎进行。

三、我国高校学校社会工作“一体两翼”运行模式的建构

(一)我国高校学校社会工作运行模式建构的原则

在建构高校学校社会工作运行模式的过程中,要以我国内地学校的客观实际情况为基础,并严格遵守客观规律,恰当地运用现代科学技术手段去设计运行模式;必须从整体性出发,照顾到高校学校社会工作系统的方方面面,全面准确的统筹这一运行模式;要坚持坚定的价值方向,努力探寻方向性原则与具体目标之间的切合点,在实际工作中不断反思,不断完善,把高校学校社会工作落实到具体的学习和生活中去;在坚持统一目标和统一宗旨的前提下,充分调动各方面的力量,通过多样途径来创造性地开展工作,增强高校学校社会工作的针对性和实效性。

(二)一体两翼——我国高校学校社会工作的运行模式

在充分借鉴国内外和港台地区学校社会工作运行模式的基础上,依照我国的实际情况和学校社会工作的核心要义和原则,结合高校贫困生的实际,我国高校学校社会工作的运行模式,应该结合社会工作的人格平等理念与传统高校学生工作“以人为本”的人文关怀,高校社会工作者以一种平视的姿态与高校贫困生进行对话,整合校内和校外两种资源,为高校贫困生提供服务,这一模式可称为“一体两翼”模式。具体来说,是以高校学校社会工作者为主体,以整合利用校内教育和实务资源为一翼,以整合利用校外教育和实务资源为另一翼,两翼并重,互相配合,以解决高校贫困生问题为目的。

1. 一体的内涵

一体是以高校学校社会工作者为主体。社会工作者是指遵循助人自助的价值理念,运用个案、小组、社区、行政等专业方法,以帮助机构和他人发挥自身潜能,协调社会关系,解决和预防社会问题,促进社会公正为职业的专业工作者。基于对国外及香港学校社会工作运行模式的分析,结合我国现有教育系统人事体制的特点,这里的高校学校社会工作者应该是高校聘用的编制内正式工作人员。其来源一方面是公开招聘具备条件的社会工作专业毕业生,另外是来自学生系统内部,但是必须具备一定社会工作专业基础且经过专业化培训取得社会工作者资格。

高校社会工作者的服务对象可称为案主或受助者,因为高校贫困生问题的多元化及成因的复杂性,家长、教师、教辅人员等也可以成为延伸案主。但是,案主在开展工作的过程中不是被动的接受服务,而是发挥积极作用。第一是能动作用,是指主动配合高校学校社会工作者和社会资源实施高校学校社会工作,完成高校学校社会工作的任务,以自己的特长和积极的世界观、价值观为准则,有选择、有借鉴的接受高校学校社会工作者施加的影响,并能地的把接收到的思想转化为行为;第二是检验作用,案主思想和行为的变化情况可以体现和检验高校学校社会工作的效果;第三是促进作用,案主积极参与配合高校学校社会工作者实施工作计划,促进高校学校社会工作整体水平的提高,也帮助和支持高校学校社会工作者不断提高专业水平。

2.两翼的内涵

两翼是指以校内教育和实务资源为一翼,即以学校体系为一翼,这一体系主要包括高校教师、行政人员、辅导人员、同学等,以及教室、宿舍、活动场所等;以整合利用校外教育和实务资源为另一翼,即以校外体系为一翼,这一体系主要包括家长、亲戚、同辈群体等和家庭、社区、社会团体等,这里可以理解为施助者,包括经过专门训练或经过较长时间实践,掌握一定的高校学校社会工作理论,具有一定高校学校社会工作经验和能力,能科学运用工作方法的专业社会工作者和其他的社会资源。这些施助者在学校社会工作中发挥着重要的作用,一是设计和组织作用,在高校学校社会工作中,施助者担负着设计高校学校社会工作计划、确定工作内容、选择工作方法、引导受助者参与高校学校社会工作,并在工作结束后总结经验教训,以供以后的工作参考;二是疏导作用,要使高校学校社会工作产生明显的效果,施助者必须善于疏导,让受助者能讲心里话,敢讲心里话,从而实现正确引导;三是激励作用,高校学校社会工作这项特殊的工作需要双方的共同努力,才能取得较好的效果,而是施助者在工作过程中不断地加强激励,才能源源不断的引发受助者的热情和接受性,使他们全身心地投入活动中来;四是转变作用,施助者的根本任务之一,就是通过高校学校社会工作和专业高校学校社会工作者的本身示范,转变受助者的某些错误观点和行为。

3.一体和两翼的关系

一体和两翼统一于高校贫困生救助工作中。一方面,高校贫困生救助工作需要专业社会工作的理念和方法。学校社会工作其服务和帮助学生全面成长的价值理念与高校贫困生救助工作理念具有内在的关联性;其从实务到学科化的发展进程,为高校贫困生救助工作科学化和学科化的发展提供了视角;其专业化的服务方式,为高校贫困生救助工作职业化发展提供了有效途径;其学科领域的多元化和包容性,为充实贫困生救助工作的内容提供了空间。

一体和两翼在学校社会活动中相互作用、相互促进、共同进步,两者的活动目的是一致的,都是为了帮助高校贫困生处理好各种问题,顺利实现个人发展,这是一种最高形式的统一。厘清二者的关系,有助于高校学校社会工作者正确认识和把握高校学校社会工作的双边规律,有助于正确认识和对待受助者,有助于充分调动受助者的主动性和积极性,不断提高工作的质量和效果。

4.施助者与受助者的关系

二者是一种辨证的对立统一关系,一方面,两者是对立的,这种对立性表现在:首先,施助者和受助者在高校学校社会工作过程中处于不同的地位,起着不同的作用,施助者是高校学校社会工作的组织者和实施者,在活动中处于主动地位,起着主导作用,受助者由于其处于某些困境中,处于受助地位,在工作中处于受动的地位,因此,由于两者在高校学校社会工作中的地位和作用不同,以及两者在思想水平上的差距,使得两者具有对立性;其次,两者所承担的任务和活动方式不同,施助者的任务是帮助受助者全面实现个人发展,其主要活动是设计高校学校社会工作的模式方案、开展服务活动,评估高校学校社会工作的实施效果等,受助者的主要任务是接受教育和帮助,通过实践锻炼自身的能力,提高心理素质和人格素养,克服所遇到的困难,需要指出的是,两者的这种对立是非对抗性的,是暂时的,通过两者的共同努力是可以消除的,但是,在某些特殊情况下,如果某一方处理不当,也可能使矛盾激化,这是在高校学校社会工作中应注意和尽力避免发生的事情。

另一方面,二者具有统一性,两者的统一的基础是高校学校社会工作,二者不可分离,互为对方存在的条件,两者相互依存,构成高校学校社会工作过程中的重要条件。

参考文献:

- [1][2]黄颜如.台湾学校社会工作实务运作模式初探[J].学生辅导,2003,(3).
- [3]文军.略论我国学校社会工作的开展[J].上海青年管理干部学院学报,2003,(1).
- [4]范明林,张洁.学校社会工作概述[M].上海:上海大学出版社,2005:12.
- [5]张耀灿,郑永廷.现代思想政治教育学[M].人民出版社,2006:434-435.
- [6]张宇莲.香港的学校社会工作[J].深圳教育学院学报,1999,(6).
- [7]林万亿,黄伶俐.学校社会工作[M].台北:巨流出版社,2002:445-486.

责任编辑:罗晓红